CĂLIN ANTONESCU transmite prin telefon

DUPĂ PLĂCUTA SURPRIZĂ FURNIZATĂ DE ECHIPA OLIMPICĂ A ROMÂNIEI

KATOWICE, 23. — Nu ne este greu, nouă celor care am însoțit selecționata olimpică de fotbal la meciul disputat miercuri seara pe stadionul din Chorzow, să ne imaginăm că victoria tinerilor fotbaliști români a stîrnit surpriză și, ca de obicei, numeroase comentarii. Mulți vor spune poate că acest 2—1 cu reprezentativa A a Poloniei este rezultatul hazardului, și că fotbaliștii polonezi au luat partida ușor, ca pe un meci de antrenament. Firește că nici una din cele două alternative nu trebuie exclusă din discuția noastră. Dar ele au avut o importanță infimă în conturarea rezultatului final, care s-a concretizat datorită numai și numai formei bune a reprezentanților noștri, fotbalului excelent practicat de ei, faptului că au reușit să se impună tehnic și tactic, la acest ultim capitol (nu ca importanță) meritele revenind antrenorului **V. Mărdărescu.**

Să încercăm acum, cînd s-au scurs multe ore de la fluierul final al partidei, să răspundem la cîteva întrebări pe care și le pun, fără îndoială, amatorii de fotbal din țara noastră. Prima dintre aceste întrebări o bănuim legată de caracteristicile jocului practicat de selecționata noastră olimpică. Ceea ce a impresionat cel mai mult a fost omogenitatea manifestată în joc de tinerii fotbaliști români, tendința lor de a practica un fotbal legat, coerent, cu pase scurte, dar nu inutile, ca ale adversarilor lor.

Coeziunea tactică a fost pentru noi cu atît mai surprinzătoare cu cît selecționata noastră olimpică nu făcuse de aproape trei săptămîni niciun antrenament specific de omogenizare.

În ciuda acestor considerente, care pe noi, o mărturisim cu toată sinceritatea, ne făceau să ne gîndim cu oarecare teamă la rezultatul final, tinerii jucători români s-au impus, și încă de o manieră categorică. Pentru că, dacă putem spune, spre exemplu, că echipa Poloniei ar mai fi meritat, poate un gol, atunci cu mîna pe inimă declarăm că selecționata română ar fi trebuit — față de ocaziile avute — să înscrie încă trei sau patru goluri. Semnificative în acest sens sînt două declarații. Prima, este cea a antrenorului federal polonez J. KONCZIEWICZ, care ne-a spus: **„Vă felicit din toată inima. Nu pentru rezultat însă, ci pentru joc. Am fost surprins de prospețimea fizică a tinerilor fotbaliști români, de valoarea lor tehnică și, mai ales, de simțul lor tactic individual. Aveți o rezervă de cadre excelentă".** Puțin mai tîrziu, arbitrul maghiar G. BIRCSAK ne mărturisea: **„A fost o adevărată încîntare să-i văd jucînd pe tinerii fotbaliști români. Sincer vă spun, îmi este greu să fac anumite evidențieri ca să nu nedreptățesc pe careva. Sînteți pe drumul cel bun în ceea ce privește creșterea cadrelor, deoarece această echipă olimpică a vădit tendințe spre un fotbal modern, multă fantezie, o excelentă tehnică individuală".**

Aceeași dificultate, întîmpinată de arbitrul maghiar, există și pentru noi, deși îi cunoaștem mai bine pe tinerii fotbaliști români. Într-adevăr, dacă ar fi trebuit să dăm note nici unuia dintre „olimpici" n-ar fi luat mai puțin de 8.

Dar iată, pe scurt, cîte ceva despre maniera în care s-au comportat cei „11":

ADAMACHE — excelent. Foarte atent, el a blocat cu siguranță uneori în picioarele adversarilor, golul primit fiind imparabil. IVĂNCESCU — bun în apărare și foarte bun în atac; s-a infiltrat cu regularitate pe aripa dreaptă, fiind, în plus, un adevărat căpitan de echipă. PESCARU — în ceea ce ne privește, alegerea lui ca fundaș central (în locul lui Bădin indisponibil) a constituit o surpriză. S-a achitat însă excelent de sarcina sa, jucînd calm, atent, mereu cu capul sus și cu execuții, la firul ierbii, prin care a pus cu regularitate echipa în atac. POPA — a dominat toate duelurile aeriene din careul nostru, printr-un plasament remarcabil și prin intervenții hotărîte și sigure. POPOVICI — un jucător util apărării. Tendința sa, uneori exagerată, de a ataca decisiv l-a trădat de cîteva ori. DUMITRU — a început foarte bine, acoperind zone mari. La începutul reprizei a doua, atît el cît și ANGELESCU (muncitor în joc, inteligent și clarvăzător) au avut o scurtă cădere fizică, după care și-au revenit, terminînd foarte bine. BOTH — excelent debut. Este un fel de Dobrin, dotat însă cu o mai mare capacitate fizică. NEAGU — un vîrf de atac rapid, incisiv, îi place golul, încercînd poarta deseori, din orice poziție. OBLEMENCO — s-a înțeles bine cu Neagu efectuînd, împreună, un-doi-uri în viteză, pe spații scurte. Surprinzător însă, a fost mai reținut în trasul la poartă. GROZEA — acționînd pe o zonă undeva în fața lui Ivăncescu a efectuat curse și centrări utile.

În concluzie, un „11" de mare perspectivă, care și-a atras unanime aprecieri din partea specialiștilor prezenți la joc. După părerea noastră, foarte mulți dintre componenții echipei își vor pune, curînd, candidatura la un loc în prima echipă a țării. Rămîne doar ca succesul notabil obținut de ei la Chorzow să-i determine la o pregătire și mai conștiincioasă, și mai perseverentă. Este singura cale care duce spre drumul adevărat al perfecțiunii.

Trimisul nostru special, C. FIRĂNESCU, transmite din Oslo

SE PUTEA ȘI MAI MULT

OSLO, 23 (prin telefon). — Dinamo Bacău a confirmat și miercuri seara, aici, pe stadionul din capitala Norvegiei, în prima din cele două confruntări cu formația locală Skeid, bunele impresii lăsate la ultimele jocuri susținute în țară. Ea s-a dovedit a fi capabilă să reprezinte cu demnitate fotbalul românesc de club într-o partidă cu un adversar despre al cărui joc nu cunoșteam decît foarte puține elemente, dar pe care un recent succes asupra cunoscutei echipe vestgermane München 1860 îl recomanda ca destul de puternic și periculos.

Rezultatul de egalitate (0—0) obținut de dinamoviștii băcăuani este de-acum cunoscut iubitorilor de fotbal din țară și, așa cum am subliniat în cronica meciului, poate fi apreciat ca bun, fiindcă echipa locală, deși nu ne-a răspuns convingător la întrebarea cum de a eliminat din competiție pe München 1860 și nici nu ne-a arătat — în genere — că ar avea o valoare ridicată, a constituit totuși un partener de întrecere incomod, care dispunea și de avantajul (ce nu trebuie ignorat) al unei perfecte acomodări cu condițiile de joc (inclusiv instalația de nocturnă). Skeid Oslo are, într-adevăr, cîteva individualități care se disting în angrenajul echipei, dar în partida de miercuri seara, fie că au arătat prea puțin din ceea ce se presupune că știu a face (Gulbrandsen, Sjoberg), fie că, pur și simplu, au avut o zi proastă (cum mi se pare a fi fost cazul internaționalului Olafsen, sărbătorit înainte de începerea meciului pentru cele 200 de jocuri disputate cu formația sa de club, dar înlocuit apoi din joc în repriza secundă).

În această situație, dinamoviștii băcăuani ar fi putut, după părerea noastră, scoate un rezultat și mai bun. Căci dacă gazdele au avut în mai multe rînduri posibilitatea să deschidă scorul (îndeosebi în primul sfert de oră, cînd Nedelcu, așa cum am menționat în relatarea de ieri, a salvat de pe linia propriei porți, sau în perioada de presiune exercitată spre mijlocul și finalul reprizei secunde) și oaspeții, la rîndul lor, au beneficiat de ocazii de gol, unele dintre ele foarte clare, cum a fost aceea din min. 17, cînd la centrarea splendidă a lui Rugiubei, extrema stîngă, Băluță, deși a plonjat în direcția balonului, nu l-a mai putut lovi pentru a-l împinge în poartă, de la numai 4—5 m.

În general, echipa din Bacău s-a comportat remarcabil, după cum afirmă martorii oculari, chiar destul de aproape de nivelul evoluției de la Oradea, unde însă a avut în față un adversar mult mai modest. Confirmînd declarațiile antrenorului lor, **Valeriu Neagu**, făcute încă la plecarea din București și anume că echipa sa va juca în așezarea 4—3—3, dar aceasta nu va însemna o defensivă strictă, băcăuanii au practicat un joc deschis, cu evidente accente ofensive.

Compartimentul cel mai bun al echipei l-a constituit și de astă dată, ca și la Oradea, linia mijlocașilor. Cei 3 care au acționat în această zonă de mijloc **(Dembrovschi, Vătafu** și **Dușan)** au temporizat jocul, plimbînd foarte mult mingea (cum au și avut misiunea) pentru a-i obosi pe adversari. De asemenea, în timp ce Vătafu a pendulat aproape permanent în fața fundașilor centrali, contribuind la destrămarea atacurilor gazdelor, **Dembrovschi** și **Dușan** s-au intercalat deseori în prima linie, punînd în pericol poarta apărată de Kristiansen.

Un randament la nivelul așteptărilor l-a dat, la rîndul ei, și apărarea propriu-zisă, din rîndurile căreia s-a distins **Nedelcu**, foarte bun și inspirat în intervenții. Alături de el, **Velicu** a făcut, de asemenea, un joc remarcabil, ca și **Comănescu.** După un început surprinzător de nesigur, **David** și-a revenit pe parcurs, evoluînd pe măsura posibilităților sale. În ceea ce-l privește pe **Ghiță**, el a avut unele intervenții salutare, dar impresia generală lăsată este aceea că alteori a făcut partide mai bune. E adevărat, însă că a fost vizibil incomodat și de lumina stadionului (a prevăzut încă de la antrenament acest lucru), care cădea din unghiuri neconvenabile mai ales pentru portari.

Ceva mai slab ca de obicei s-a prezentat în această partidă linia de înaintare. Componenții ei nu s-au demarcat suficient, au întîrziat pasele sau le-au dat greșit, au slăbit ritmul în fazele de finalizare. În plus, ei au șutat destul de imprecis la poartă. Au totuși meritul de a fi creat unele situații favorabile de gol și de a fi pus deseori apărarea gazdelor în stare de alertă. Cu și mai multă îndrăzneală în atac, care se impunea după ce s-a văzut că fundașii lui Skeid Oslo pot fi depășiți, s-ar fi reușit, probabil, victoria chiar aici, în deplasare, clarificîndu-se în bună măsură lucrurile încă din prima mansă.

Oricum, însă, Dinamo Bacău are în prezent șansele cele mai mari de calificare. Ar fi, desigur, greșit să considerăm meciul retur de la Bacău ca dinainte cîștigat (mai ales că unele triste experiențe recente ne-au dezvățat să fim optimiști în astfel de situații), dar în mod normal așa ar trebui să se întîmple. Nu doar dintr-o simplă manifestare de curtoazie arbitrii danezi care au condus meciul de la Oslo au venit după aceea în cabinetele jucătorilor români, felicitîndu-i pentru comportarea și sportivitatea lor, pentru rezultatul obținut și urîndu-le succes în... turul al treilea al Cupei Europene a Tîrgurilor.

Dar, chiar dacă aceasta este părerea generală împărtășită aici, în capitala Norvegiei, să nu zicem încă „hop!" pînă nu se trece și pragul de miercurea viitoare, pe care-l reprezintă meciul-retur cu Skeid Oslo.

ARBITRII MECIULUI RETUR DINAMO BACĂU — SKEID OSLO

Federația maghiară de fotbal a comunicat numele celor trei arbitri care vor conduce partida retur dintre echipele Dinamo Bacău și Skeid Oslo, din cadrul turului al doilea a C.E.T.

Aceștia sînt: **Janos Almassy**, ajutat la tușă de **Zoltan Magyar** și **Ferenc Vincze.**

Partida va avea loc la Bacău, în ziua de 29 octombrie.

opinii

Binefacerile temporizării și... riscurile ei

Tactica temporizării vine de departe, tocmai din Argentina. A fost creată acolo de faimoasa echipă RIVER PLATA cu vreo două decenii în urmă, echipă în care au jucat pe vremuri mari personalități ca PEDERNERA și DI STEFANO.

Tactica aceasta a făcut școală și s-a răspîndit pe toate continentele. Pînă și în 1966, ideea tactică principală a echipelor Argentinei și Uruguayului la C.M. a fost temporizarea jocului în mijlocul terenului, bazată pe un eșalon de mijlocași întărit. Mai recent, această idee tactică a contribuit la calificarea echipei statului PERU, antrenată de celebrul DIDI, pentru C.M. din Mexic, tocmai în dauna Argentinei. Ideea s-a dovedit, deci, rodnică și seduce, în continuare, multe spirite adversare betonării, ca un principiu defensiv.

Manevra temporizării, numită în limbajul gazetăresc sud-american și „congelarea mingii" sau „blocarea mijlocului", **a devenit, de la o vreme, și una din armele tactice ale echipei României, care o aplică într-o variantă modificată și nu fără succes.** Ca urmare, și echipe românești de club (F.C. Argeș, Dinamo Bacău), au apărut, în deplasare, cu joc de temporizare. Această manieră de joc, ridicînd complicate probleme tactice, tehnice și psihologice, merită să fie supusă unei discuții mai ample.

Temporizarea, în intenția tehnicienilor sud-americani, urmărește un scop dublu. În primul rînd, se are în vedere frînarea elanului atacului advers, prin aplicarea unei trieri severe în mijlocul terenului a tuturor intențiilor de a construi jocul. Apoi, se încearcă „adormirea" adversarului, cu substrat psihologic, prin purtarea și pasarea prelungită a balonului, pînă la epuizarea agresivității acestuia. Dar, purtate de marea virtuozitate tehnică a jucătorilor, echipele sud-americane au mers prea departe pe această linie. **Tot căutînd adormirea adversarului, au ajuns să uite de orice intenție ofensivă, și s-au trezit cu... adormirea echipei proprii.** De aceea, tactica aceasta s-a dovedit pînă la urmă ineficientă. Căci, chiar dacă de multe ori temporizarea a fost suficientă pentru un scor alb, foarte rar ducea la victorie. Un alt pericol nu a putut fi evitat de echipele sud-americane. Și anume, acela că temporizarea excesivă ducea adversarul la disperare, pînă la a răspunde provocării printr-un presing sever, în care riscul unor altercații între jucători amenință, în primul rînd, pe provocatori. Să ne gîndim numai la ce s-a produs la jocul Anglia—Argentina din cadrul C.M. din 1966 de la Londra, cînd provocarea argentiniană a primit un răspuns energic din partea echipei engleze, urmat de eliminarea lui Ratin și de pierderea jocului de către argentinieni.

Antrenorii români, care aplică ideea temporizării, nu au căzut în astfel de greșeli. Ei aplică temporizarea cu moderație, fără a pierde din vedere jocul ofensiv. După concepția lor, temporizarea se aplică doar cînd, după recuperarea mingii, nu există posibilități reale de contraatac și numai în vederea păstrării mingii pînă la crearea unor posibilități de ofensivă. SE TEMPORIZEAZĂ, DECI, NUMAI CÎND ADVERSARUL NU A DIZLOCAT DIN FORȚELE SALE DEFENSIVE ȘI NU OFERĂ POSIBILITĂȚI DE PĂTRUNDERE. În acest caz, pasele, combinațiile și conducerea mingii în mijlocul terenului urmăresc provocarea adversarului la un joc de intercepție, cu deplasarea eventuală a unor forțe din apărare — pentru a putea lansa, în acest moment, un atac într-o breșă apărută în dispozitivul defensiv advers.

Din păcate, unii dintre jucătorii echipelor noastre, care operează în spațiul de temporizare, de multe ori nu sesizează momentul cel mai propice pentru lansarea atacului. Temporizează și atunci cînd se poate lansa un contraatac, cînd există un vîrf de atac demarcat, sau apare un spațiu nemarcat, potrivit lansării unei pase la întîlnire. Păcătuiesc astfel și jucători ca Dinu, Ghergheli și Nunweiller VI.

Dar, desigur, această greșeală nu se datorește, la toți jucătorii, acelorași cauze. **Dacă la unii ea este urmarea unei greșite orientări tactice, LA ALȚII EA APARE, MAI ALES, CA URMARE A UNOR DEFICIENȚE TEHNICE.** Căci crearea unui culoar de pasă către partener, tocmai în momentul cel mai potrivit, necesită detașarea de adversar prin dribling sau demaraj surprinzător, cu mingea la picior.

Rezultă, deci, cu claritate, că aplicarea temporizării incumbă o serie de riscuri pe care jucătorii noștri trebuie să le evite printr-un instructaj tactic, teoretic și practic, atent și prin continua șlefuire a tehnicii manipulării mingii în imediata apropiere a adversarului.

În aceste condiții, varianta românească a temporizării va putea contribui la realizarea rezultatelor urmărite de destoinicii noștri tehnicieni prin această manevră tactică.

N. BRAȘOVEANU

fotbal

S-a încheiat trialul de selecție a juniorilor

Timp de patru zile (între 20 și 23 octombrie) a avut loc la București un trial de selecție pentru juniori în vederea completării lotului național. Antrenorii **Ilie Savu** și **Constantin Ardeleanu** au trecut prin „sita" jocurilor de verificare 40 de jucători, în marea lor majoritate titulari ai unor echipe din divizia C.

Ziua de luni a fost dedicată odihnei, permițîndu-le juniorilor să se refacă după eforturile depuse în jocurile de campionat.

Marți, s-a procedat la o primă selecție, juniorii convocați susținînd jocuri la două porți între ei; probă la care au „căzut" zece jucători. Miercuri s-au dat probele de control, accentul punîndu-se pe alergări (30, 60 și 100 m). Tot miercuri, cei doi antrenori au ținut o lecție cu caracter tehnico-tactic, urmărindu-se însușirea unor elemente de tehnică individuală, precum și aspecte legate de conținutul tactic al jocului.

Ieri, juniorii au fost împărțiți în două echipe, care au jucat în compania formațiilor A.S. Armata (categoria „onoare") și Steaua (tineret).

În discuția pe care am avut-o ieri la sediul F. R. Fotbal cu antrenorul Constantin Ardeleanu, acesta a ținut să remarce cîteva elemente foarte talentate: **Vasile Franc** (Victoria Carei) — portar; **Iosif Roman** (C.I.L. Sighet) — fundaș; **Ladislau Boloni** (Chimica Tîrnăveni) — mijlocaș; **Marian Deacu** (Dinamo București), **Claudiu Sava** (Metalul Tîrgoviște), **Mircea Grosaru** (Textila Buhuși) — înaintași centrali.

CUPA „DEVA 700"

DEVA, 23. Cu finala dintre divizionarele C, Mureșul Deva și Victoria Călan, a luat sfîrșit competiția fotbalistică dotată cu cupa „Deva 700", menită să marcheze, pe linie sportivă, jubileul de 700 de ani de la întemeierea așezării de la poalele vestitei cetăți Deva. Cupa a revenit formației Mureșul Deva, care, după un meci dinamic, a învins pe Victoria Călan cu 2—1 (1—0). Golurile învingătorilor au fost înscrise de Iancu și Dinu, iar punctul învinșilor a fost realizat de Bambuleac.

N. STANCIU și I. SIMION
corespondenți

Campionatul echipelor de tineret - rezerve

1. Crișul	8	7	1	0	17- 5	30½
2. U.T.A.	8	4	2	2	17- 8	22½
3. Dinamo Buc.	8	4	0	4	18-10	21
4. Din. Bacău	8	4	0	4	15-10	19½
5. Steaua	7	4	1	2	12-11	19
6. Politehnica	8	4	1	3	10-10	18
7. „U" Cluj	8	4	1	3	9-10	17½
8. Farul	8	3	3	2	11-12	17½
9. Steagul roșu	8	3	2	3	12-12	17
10. C.F.R.	8	2	2	4	10-17	13
11. Petrolul	6	2	2	2	9- 8	12½
12. A.S. Armata	8	1	4	3	11-14	12½
13. Jiul	8	2	2	4	10-15	12
14. Univ. Craiova	8	2	2	4	7-10	11½
15. Rapid	7	2	2	3	6-12	11
16. F.C. Argeș	8	1	1	6	5-15	6½

„Turneul speranțelor olimpice"

După cum se știe, de săptămîna trecută se dispută în R.P.D. Coreeană o nouă ediție a **„Turneului speranțelor olimpice".** La întreceri iau parte următoarele selecționate: R.P.D. Coreeană A, Ungaria, Polonia, România și R. D. Vietnam (grupa I), R.P.D. Coreeană B, U.R.S.S., R. D. Germană, Bulgaria și Cuba (grupa a II-a).

Iată rezultatele înregistrate pînă ieri:

GRUPA I:

R.P.D. Coreeană A — Polonia 3—0, R.P.D. Coreeană A — Ungaria 3—0, R.P.D. Coreeană A — România 1—0, Polonia — România 0—0, Polonia — R. D. Vietnam 2—1, Ungaria — R. D. Vietnam 0—1.

GRUPA a II-a:

R.P.D. Coreeană B — Bulgaria 1—0, R.P.D. Coreeană B — U.R.S.S. 1—2, R.P.D. Coreeană B — Cuba 2—0, R. D. Germană — Bulgaria 0—2, U.R.S.S. — R. D. Germană 1—0, R. D. Germană — Cuba 0—0, Bulgaria — U.R.S.S. 1—1.

După cum se vede, selecționata olimpică a R.P.D. Coreene a cîștigat toate partidele care le-a disputat și deci are cele mai mari șanse de a termina neînvinsă turneul. Tînăra noastră selecționată are o comportare mulțumitoare. Cînd scriem aceste rînduri — din cauza unor defecțiuni pe circuitul telefonic — nu ne-a parvenit relatarea trimisului nostru, **Marius Popescu,** despre meciul România — R. D. Vietnam.

Înaintea disputării ultimelor partide, clasamentele celor două grupe se prezintă astfel:

GRUPA I

1. R.P.D. Coreeană A	3	3	0	0	7-0 6
2. România	3	1	1	1	1-1 3
3. Polonia	3	1	1	1	2-4 3
4. R.D. Vietnam	2	1	0	1	2-2 2
5. Ungaria	3	0	0	3	0-5 0

GRUPA A II-A

1. U.R.S.S.	3	2	1	0	4-2 5
2. R.P.D. Coreeană B	3	2	0	1	4-2 4
3. Bulgaria	3	1	1	1	3-2 3
4. Cuba	2	0	1	1	0-2 1
5. R. D. Germană	3	0	1	2	0-3 1

ÎN „CATALOG" DUPĂ OPT ETAPE

CLASAMENTUL CONSTANȚEI ECHIPELOR

O dată cu desfășurarea celei de-a VIII-a etape, reluăm și noi statistica întocmită pe baza notelor acordate la meciuri de către cronicarii noștri. În această etapă (destul de slabă ca nivel în ceea ce privește notele) este de semnalat punctajul foarte bun obținut de **Dinamo Bacău** la Oradea (93 p, cu numai 11 jucători folosiți), ca și slabele totaluri ale echipelor **Steagul roșu** (66 p) și **„U" Cluj** (70 p), deși pentru aceasta din urmă au primit note 13 jucători! Incredibil de mică „cota" echipei **Crișul** (38 p), care, după eșecul de simbătă, a coborît în clasament de la locul 9 la locul 14! Dar iată cum arată, după opt etape, acest clasament (în paranteză jucătorii cu cele mai multe puncte în echipa respectivă):

1. JIUL PETROȘANI — 683 p (lider — Stan 64 p); **2. Farul — 658 p** (Mareș 58 p); **3. Dinamo București — 654 p** (DINU 67 p); **4. Universitatea Craiova — 651 p** (Oprea 62 p); **5. F.C. Argeș — 650 p** (Niculescu 63 p); **6. „U" Cluj — 647 p** (Solomon și Cîmpeanu 58 p); **7. Dinamo Bacău — 634 p** (GHIȚĂ 67 p); **8. U.T.A. — 632 p** (Domide 60 p); **9. Steagul roșu — 598 p** (Adamache 61 p); **10. Politehnica Iași — 597 p** (Pall 55 p); **11. Rapid** (un joc mai puțin) — **588 p** (Dumitru 58 p); **12. C.F.R. Cluj — 582 p** (Soos 57 p); **13. Steaua** (un joc mai puțin) — **576 p** (Suciu 56 p); **14. Crișul — 575 p** (Balogh 50 p); **15. A.S.A. Tg. Mureș — 519 p** (Ciutac 49 p); **16. Petrolul** (două jocuri restante) — **504 p** (Grozea 50 p).

CLASAMENTUL GOALKEEPERILOR

În clasamentul jucătorilor cu nr. 1 din fiecare echipă, băcăuanul Ghiță (care a obținut simbătă cel de-al doilea 10 consecutiv) a redevenit lider.

1. GHIȚĂ (Dinamo Bacău) **67 p; 2. Stan 64 p; 3. Niculescu 63; 4. Oprea 62; 5. Coman** și **Adamache 61 p; 6. Ștefănescu 57 p; 7. Suciu 56 p; 8. Gornea 54 p; 9. Moldovan 47 p; 10. Vișan 45 p. (D. GR.)**

DE LA F. R. FOTBAL

Pentru jocul internațional de fotbal România — Grecia, care va avea loc în ziua de 16 noiembrie 1969, pe stadionul „23 August", sînt valabile următoarele carnete eliberate și vizate pe anul 1969 de C.N.E.F.S.:

— maro în piele

— albastre în piele la tribuna 0

— roșii în dermatin, însoțite de tichetul de ziarist, la masa presei.

DE LA I.E.A.B.S.

PENTRU JOCUL INTERNATIONAL DE FOTBAL ROMÂNIA — GRECIA, ce va avea loc pe stadionul „23 August" în ziua de 16 noiembrie, în cadrul preliminariilor campionatului mondial, cota de bilete pentru public (seria 21) se pune în vînzare începînd de azi, vineri 24 octombrie 1969, la următoarele case: Agenția din str. Smîrdan 13, Stadionul „23 August" (din bd. Muncii) și la Stadionul Republicii.

MIERCURI 29 OCTOMBRIE, LA BUCUREȘTI

Lotul A — Vojvodina Novi Sad

În continuarea pregătirilor pe care le efectuează în vederea ultimei partide din cadrul preliminariilor C.M. — cu Grecia, la 16 noiembrie — LOTUL NAȚIONAL va întîlni miercuri 29 octombrie, în Capitală, echipa VOJVODINA NOVI SAD, din prima divizie iugoslavă.

Campionatul național al juniorilor și școlarilor

● *Clasamentele seriilor VIII—XIV*

SERIA A VIII-A

1. Univ. Cv.	6	6	0	0	27- 4 12
2. Electroputere Craiova	6	6	0	0	24- 4 12
3. Jiul Petroșani	6	5	0	1	16- 5 10
4. Șt. r. Plenița	6	4	0	2	13-16 8
5. Min. Lupeni	6	3	2	1	12-15 8
6. Min. Motru	6	3	0	3	15- 9 6
7. Șt. Petroșani	6	3	0	3	11- 8 6
8. Met. T. Sev.	6	2	1	3	15- 4 5
9. Prog. Strehaia	6	2	1	3	20-18 5
10. Unirea Orșova	6	1	1	4	5-14 3
11. Vict. Tg. Jiu	6	1	1	4	7-18 3
12. Dun. Calafat	6	1	2	3	9-16 2
13. Met. Topleț	6	1	0	5	8-19 2
14. Energetica Tr. Severin	6	0	0	6	6-38 0

SERIA A IX-A

1. U.M. Timișoara	6	4	1	1	41- 9 9
2. C.F.R. Tim.	5	4	1	0	18- 5 9
3. Furnirul Deta	5	3	1	1	12- 5 7
4. Prog. Tim.	6	3	1	2	14- 8 7
5. Min. Bocșa	6	3	1	2	10-11 7
6. C.S.M. Reșița	5	3	0	2	13- 6 6
7. Ripensia Tim.	5	3	0	2	12- 7 6
8. C.F.R. Caransebeș	6	2	1	3	9-15 5
9. Min. Anina	5	1	2	2	15-14 4
10. Electromotor Timișoara	6	2	0	4	8-17 4
11. Vulturii Lugoj	4	1	1	2	6- 7 3
12. Șc. sp. Tim.	6	0	1	5	4-14 1
13. Victoria Caransebeș	5	0	0	5	0-44 0

SERIA A X-A

1. U.T.A.	6	6	0	0	35- 5 12
2. Met. Hun	6	4	2	0	17- 1 10
3. Metalurgistul Cugir	6	4	0	2	17- 7 8
4—5. Vagonul Arad	6	4	0	2	10- 4 8
4—5. Aurul Brad	6	4	0	2	13- 7 8
6. Mureșul Deva	6	3	1	2	20-11 7
7. Vict. Călan	6	3	0	3	12-15 6
8. C.F.R. Arad	6	2	1	3	9-12 5
9. Min. Ghelar	6	2	0	4	6-21 4
10. Min. Teliuc	6	1	0	5	6-20 2
11. Met. Salonta	6	0	1	5	0-18 1
12. Minaur Zlatna	6	0	1	5	5-29 1

SERIA A XI-A

1. Industria sîrmei C. Turzii	6	5	0	1	32- 9 10
2. Met. Aiud	6	5	0	1	22- 3 10
3. „U" Cluj	5	4	0	1	31- 3 8
4. C.F.R. Cluj	6	4	0	2	37-10 8
5. Dermata Cluj	6	3	1	2	15-13 7
6. Arieșul Turda	6	3	0	3	16-10 6
7. Unirea Dej	5	3	0	2	8-16 6
8. Centrul de jun. Mihai Viteazu	6	3	0	3	9-26 6
9. C.I.L. Gherla	6	2	1	3	23-10 5
10. Arieșul C. T.	6	2	1	3	8-17 5
11. Foresta Năsăud	6	1	1	4	10-25 3
12. Minerul Baia de Arieș	6	1	1	4	10-33 3
13. Tehnofrig Cluj	6	1	1	4	7-32 3
14. Gl. Bistrița	6	1	0	5	10-31 2

SERIA A XII-A

1. Olimpia S. M.	6	5	1	0	34- 3 11
2. Crișul Oradea	6	5	0	1	35- 3 10
3. Min. B. M.	6	5	0	1	24- 6 10
4. Someșul S. M.	6	4	1	1	16- 6 9
5. Vict. Carei	6	3	2	1	9- 6 8
6. C.I.L. Sighet	6	3	1	2	18- 7 7
7. Olimpia Oradea	6	3	1	2	17- 8 7
8. Bradul Vișeu	6	3	0	3	15-14 6
9. Chimistul B.M.	6	2	1	3	12- 8 5
10. Topitorul B. Mare	6	2	0	4	13-21 4
11-12. Constructorul B. Mare	6	1	0	5	3-35 2
11-12. Dacia Oradea	6	1	0	5	5-37 2
13. Bihoreana Marghita	6	1	0	5	2-35 2
14. Din. Zalău	6	0	1	5	4-18 1

SERIA A XIII-A

1. Șc. sp. Sibiu	6	5	0	1	28- 7 10
2. A.S.A. Tg. M.	6	5	0	1	24- 4 10
3. C.S.M. Sibiu	6	5	0	1	18- 2 10
4. Gaz m. Mediaș	6	5	0	1	17- 6 10
5. Metalul C. M.	6	4	1	1	11- 5 9
6. Chimica Tîrnăveni	6	4	0	2	13- 2 8
7. Medicina Tg. M.	6	3	0	3	12-11 6
8. Lemnarul Od.	6	2	1	3	8- 8 5
9. Soda Ocna M.	6	1	2	3	5-10 4
10. Vitrometan Mediaș	6	2	0	4	9-18 4
11. Av. Reghin	6	2	0	4	8-18 4
12. A.S.A. Sibiu	6	1	1	4	5-15 3
13. Șoimii Sibiu	6	0	1	5	4-20 1
14. Independența Sibiu	6	0	1	5	1-32 1

SERIA A XIV-A

1. Steagul r. Bv.	6	6	0	0	24- 3 12
2. Șc. sp. Bv.	6	5	1	0	32- 3 11
3. Chimia Făg.	6	4	1	1	19- 6 9
4. Tract. Bv.	6	3	1	2	12- 8 7
5. Chimia Vict.	5	3	1	1	8- 7 7
6. Torpedo Zărnești	6	2	2	2	12-11 6
7. Oltul Sf. Gh.	6	2	1	3	11- 7 5
8. Carpați Bv.	6	2	1	3	10-11 5
9. Energia Bv.	6	1	3	2	9-14 5
10. Min. Bălan	6	0	4	2	9-16 4
11. Colorom Codlea	6	0	4	2	6-14 4
12. Viitorul Gheorghieni	5	1	1	3	8-19 3
13. Metrom Bv.	6	0	2	4	2-22 2
14. Unirea Cristur	6	0	1	5	4-25 1

NOTAȚII PE MARGINEA „CUPEI ROMÂNIEI"

Zilele trecute a avut loc la Tg. Mureș finala „Cupei României" la tenis de masă, competiție ce s-a desfășurat într-o nouă formulă, pe echipe mixte (seniori, senioare, juniori, junioare). Trofeul a fost cucerit — pe merit — de reprezentativa județului Cluj.

De la început trebuie însă să spunem că lipsa de preocupare a C.J.E.F.S. Mureș și a comisiei locale de specialitate în organizarea concursului (nu au asigurat condiții corespunzătoare de joc — sală neîncăpătoare, lumină insuficientă etc. etc.) a creat justificate nemulțumiri în rîndurile sportivilor, antrenorilor, delegaților.

Din păcate, atmosfera a fost și mai mult întunecată de atitudinea incorectă a ant